

КРЫМСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР  
ИНСТИТУТ БИОЛОГИИ ЮЖНЫХ МОРЕЙ ИМ. А.О. КОВАЛЕВСКОГО  
КАРАДАГСКИЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК  
ТАВРИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО  
ИНСТИТУТ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОЛОГИИ НАН УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ ЗООЛОГИИ ИМ. И.И. ШМАЛЬГАУЗЕНА НАН УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЭКОЛОГИИ НАН УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ БОТАНИКИ ИМ. Н.Г. ХОЛОДНОГО НАН УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ НАУК НАН УКРАИНЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ЗОНАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
САДОВОДСТВА И ВИНОГРАДАРСТВА»  
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
ОХРАНЫ ПРИРОДЫ»

## МАТЕРИАЛЫ

### III Международной научно-практической конференции «БИОРАЗНООБРАЗИЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ»

*г. Симферополь, Крым  
15-19 сентября 2014 года*

*(к 100-летию Карадагской научной станции им. Т.И. Вяземского,  
80-летию географического факультета  
Таврического национального университета имени В.И. Вернадского)*

## ЛАНДШАФТНО-СОЗОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИБРЕЖНОГО ПРИРОДНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ПОЛУОСТРОВА МАЯЧНЫЙ (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРЫМ)

**Панкеева Т.В., Бондарева Л.В.***Институт биологии южных морей им. А.О. Ковалевского г. Севастополь*

В современных условиях прибрежная зона Крымского п-ова относится к районам активного хозяйственного освоения, что приводит к уничтожению уникальных ландшафтов. Наиболее уязвимым природным компонентом ландшафтов прибрежной зоны является растительность, формирующаяся в градиенте комплексного влияния моря в пределах литорали, супра- и эпилиторали [1]. При этом виды, произрастающие в супралиторальной зоне, и их сообщества являются наиболее уязвимыми, поскольку имеют одномерный ареал и отличаются исключительной стеноитопностью [4]. Характерной особенностью сообществ супралиторали является вероятность их полного исчезновения при длительном и чрезмерном воздействии антропогенного фактора, что обусловлено отсутствием замещающих, синантропных «аналогов» и, соответственно, их фитоценозов.

В статье предложен комплексный подход для оценки соэкологической значимости территории с учетом ландшафтной структуры. Разработанные методические подходы к ландшафтно-экологическому картированию апробированы на примере п-ова Маячный, находящегося на юго-западе Гераклейского п-ова. Он располагается в приморском поясе и поясе шибляково-разнотравных степей и лесостепей на возвышенных аккумулятивных и денудационных равнинах и мелкогорье предгорной зоны разнотравных степей, шибляковых зарослей, лесостепи и дубовых лесов [9]. Полуостров представляет собой сложный целостный природно-территориальный комплекс, сформировавшийся под воздействием моря и суши, который как природный эталон перспективен для заповедания [13].

Для ландшафтно-экологического картографирования и оценки состояния территории п-ова Маячный использованы данные ландшафтных, геоботанических исследований и классификации растительности (1997-2013 гг.), проведенные в соответствии с традиционными методиками [3, 5-8, 10, 12].

В основу характеристики состояния территории положена балльная экспертная оценка, для которой выбрано 10 критериев: 1) типичность ландшафтных выделов, 2) информационные свойства ландшафта, 3) возможность хозяйственного использования, 4) степень устойчивости к хозяйственной деятельности, 5) устойчивость ландшафта, 6) средообразующие свойства ландшафта, 7) наличие природоохранных объектов, 8) насыщенность ландшафта охраняемыми видами, 9) соэкологическая оценка растительных сообществ и 10) антропогенная преобразованность фитоценозов [2, 9, 11]. Для каждого критерия предложены показатели оценки, которым присвоены баллы от 1 до 5 (от «плохого» к «лучшему»). Территориально-операционными единицами для характеристики состояния территории выступают ландшафтные контуры, которые оцениваются по вышеперечисленным критериям. Интегральная ландшафтно-соэкологическая характеристика получается суммированием баллов критериев.

На основе разработанной методики была произведена ландшафтно-соэкологическая оценка для 20 простых урочищ п-ова Маячный и разработана градация ландшафтных контуров в зависимости от количества набранных баллов. Ландшафтные контуры, получившие оценку от 38 до 36 балла имеют высокий уровень сохранности, 35-33 баллов – достаточный, 32-30 баллов – средний, 29-27 баллов – низкий. В результате получена карта оценки состояния территории п-ова Маячный (рис. 1).

Наибольшая контрастность ландшафтных условий проявляется в пределах береговой зоны, что соответственно нашло отражение в ландшафтно-соэкологической оценке состояния прибрежной растительности. Самую высокую балльную оценку получили ландшафты береговой зоны. Однако, несмотря на невысокий балл ландшафтно-соэкологической оценки ландшафты центральной части п-ова Маячный являются типичными лесостепными ландшафтами Гераклейского п-ова, где сохранились растительные сообщества и популяции, имеющие природоохранный статус.

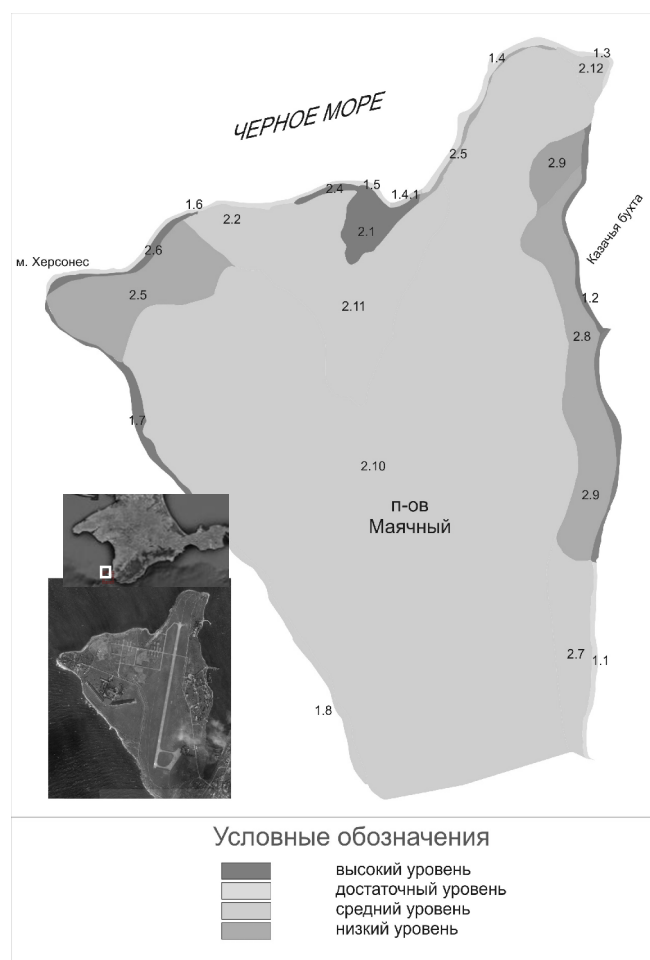


Рис. 1. – Ландшафтно-созологическая оценка состояния территории полуострова Маячный

Результаты ландшафтно-созологической оценки состояния территории могут быть использованы для решения вопросов охраны прибрежных комплексов, определения категорий их заповедания и рекреационного использования.

#### Список источников

1. Голуб В.Б. Приморская растительность Восточной Европы / В.Б. Голуб, Д.Д. Соколов // Успехи совр. биол. – 1998. – Т. 118. – Вып. 6. – С. 728-742.
2. Голубев В.Н. Редкие сообщества и их охрана (общие принципы) / В.Н. Голубев // Бюл. главн. ботан. сада. – 1983. – Вып. 127. – С. 65-70.
3. Голубев В.Н. Методические рекомендации по геоботаническому изучению и классификации растительности Крыма / В.Н. Голубев, В.В. Корженевский – Ялта: ГНБС, 1985. – 37 с.
4. Дидух Я.П. Некоторые новейшие данные по флоразноразнообразию Крыма / Я.П. Дидух, Ан.В. Ена // Вопросы развития Крыма. Научно-практ. дискус.-аналит. сборник. Вып. 11: Биологическое и ландшафтное разнообразие Крыма: проблемы и перспективы. – Симферополь: Сонат. – 1999. – С. 60.
5. Иванов А.Н. Ландшафтное разнообразие и методы его измерения / А.Н. Иванов, Ю.В. Крушина // Ландшафтоведение: теория, методы, региональные исследования, практика / Материалы XI Международной ландшафтной конференции. – М.: Географический факультет МГУ, 2006. – С. 99-101.
6. Исаченко А.Г. Физико-географическое картирование / А.Г. Исаченко – Л.: Изд-во ЛГУ, 1961. – 268 с.
7. Мильков Ф.Н. Физическая география. Учение о ландшафте и географическая зональность / Ф.Н. Мильков. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1986. – 328 с.
8. Николаев В.А. Ландшафтоведение / В.А. Николаев. – М.: МГУ, 2000. – 94 с.
9. Панкеева Т.В. Геоэкологическая экспертиза административных территорий. Большой Севастополь / Т.В. Панкеева, Е.А. Позаченюк – Бизнес-Информ, 2008. – 298 с.
10. Панкеева Т.В. Ландшафтное разнообразие, как основа формирования экологической сети региона (на примере большого Севастополя) / Т.В. Панкеева, Л.В. Бондарева // Биоразнообразие и устойчивое развитие: тез. междунар. науч.-практ. конф. (6; 2011; Симферополь). – Симферополь, 2011. – С. 87-91.
11. Позаченюк Е.А. Экологическая экспертиза: Природно-хозяйственные системы / Е.А. Позаченюк – Симферополь, 2003. – 473 с.

12. Солнцев Н.А. Природный географический ландшафт и некоторые общие его закономерности. Учение о ландшафте: Избранные труды / Н.А. Солнцев. – М.: МГУ, 2001. – С. 12-30.
13. Тарасюк А.Н. Проблемы сохранения и развития природно-заповедного фонда Севастопольского региона / А.Н. Тарасюк // Зап. общ-ва геоэкологов. – 2001. – Вып. 5-6. – С. 53-62.

УДК 593.121

## ГОЛІ АМЕБИ КИЇВСЬКОГО ПОЛІССЯ

*Пацюк М.К., Корево Н.І.*

*Житомирський державний університет ім. І. Франка, м. Житомир*

Голі амеби – одноклітинні еукаріотичні організми, мешканці морських і прісноводних біотопів, ґрунтів, переміщуються по субстрату за допомогою амебоїдного руху, здатні до флотації у товщі води [19]. У зв'язку зі складністю ідентифікації голих амеб дані щодо їх поширення майже відсутні.

За літературними даними кінця XIX – початку XX століття [1-8] у водоймах України виявлено 25 видів. Цілеспрямоване вивчення голих амеб проводилось впродовж 2009-2012 рр. на території Житомирського та Волинського Полісся, в результаті якого ідентифіковано 40 видів [9-14, 17-18].

При вивченні фауни голих амеб різних водойм Київського Полісся було виявлено 8 видів у 14 пунктах збору. Дослідження проводилось впродовж 2012-2013 рр. на території Київського Полісся. Амеб виділяли з проб, в які входили поверхневий шар донного ґрунту та невелика кількість придонної води. Проби відбирали в скляні посудини ємкістю 500 мл і доставляли у лабораторію. Культивування амеб проводилось в чашках Петрі на непоживному агарі за методикою Пейджа [16]. Висіяні проби витримували при кімнатній температурі. Спостереження за найпростішими та виготовлення мікрофотографій проводили за допомогою світлового мікроскопу Axio Imager M1 (Центр колективного користування науковими приладами «Animalia» Інституту зоології ім. І.І. Шмальгаузена) із застосуванням диференційного інтерференційного контрасту.

В пробах із різних типів водойм Київського Полісся нами було виявлено 8 видів голих амеб: *Saccamoeba stagnicola* Page, 1974, *Vexillifera* sp., *Vannella* (cf) *lata* Page, 1988, *Mayorella cantabrigiensis* Page, 1983, *Thecamoeba striata* Penard, 1890, *Thecamoeba verrucosa* Echrenberg, 1838, *Vahlkampfia* sp. (1), *Vahlkampfia* sp. (2). За сучасною молекулярно-морфологічною системою голих амеб [15, 19, 20] всі знайдені види відносяться до 3 класів, 5 рядам, 6 родинам та 6 родам.

Фауна голих амеб досліджуваних водойм не обмежується 8 видами. Невелика кількість ідентифікованих видів може бути пов'язана з тривалим транспортуванням проб.

### Список джерел

1. Божко М.П. Матеріали до характеристики протистофауни солонцюватих ґрунтів на цілині та в умовах меліорації / М. П. Божко // Харків. держ. унів. праці. Н-Д. Зоол.-біол. і-ту. – 1940. – Т. 8-9. – С. 295-315.
2. Бучинский П. Н. Простейшие организмы Хаджибейского и Куяльницкого лиманов / П. Н. Бучинский // Зап. Новороссийск. об-ва естествоисп. – 1895. – Т. 20, №1. – С. 139-140.
3. Бучинский П. Н. Фауна одесских лиманов / П. Н. Бучинский // Зап. Новороссийск. об-ва естествоиспытателей. – 1897. – Т. 21, вып. II. – С. 1-85.
4. Высоцкий А. В. Mastigophora и Rhisopoda найденные в Вейсовом и Репном озерах / А. В. Высоцкий // Тр. Об-ва испытателей природы при Харьковском университете. – 1885. – Т. XIX. – С. 119-140.
5. Добровлянский В. В. Список пресноводных простейших окрестностей г. Киева / В. В. Добровлянский // Тр. Днепровской биол. станции. – 1914. – №1. – С. 35-47.
6. Крашенінніков С. М. Матеріали до фауни Protozoa оз. Заспи та найблизших до цього озера стоячих водозборів (бувш. оз. Домаха) / С.М. Крашенінніков // Зап. Київського вет.-зоотех. ін-ту. – 1925. – №3. – С. 38-42.
7. Крашенінніков С. М. Матеріали до фауни Protozoa Дніпрянської біологічної станції // Збірник праць Дніпровської біологічної станції. Ч. 2. – 1927. – С. 209-211.
8. Маркевич А. П. Протозоологические исследования на Украине / А.П. Маркевич // Вестник зоологии. – 1972. – № 2. – С. 3-14.
9. Пацюк М.К. Голі лобозні амеби (Lobosea, Gymnamoebia) деяких водойм околиць м. Радомишль / М. К. Пацюк // Наукові записки Тернопільського Національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: Біологія. Спеціальний випуск: Гідроєкологія. – 2010. – № 2 (43). – С. 390-395.